

**Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в четвертом квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права**

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в четвертом квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В четвертом квартале 2020 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **98** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **12** судебных актов или **12,2%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **45** судебных актов, что составляет **0,5%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **6** судебных актов или **13%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в четвертом квартале 2020 года отменено (изменено) **18** судебных актов или **13%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

<b>основания</b>	<b>рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)</b>	<b>принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)</b>	<b>нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры»</b>	<b>нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»</b>	<b>иные</b>
<b>количество</b>					
<b>Всего:18</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>10</b>

**28% (5 судебных актов)** от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а

именно на основании пунктов 2, 4, 5, 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменен 1 судебный акт (что составило 6% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

**Причиной отмены судебного акта по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.**

**Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания арбитражным судом не извещались.**

ООО обратилось с исковым заявлением к ООО1 о взыскании долга по договору поставки.<sup>1</sup>

Решением суда исковые требования удовлетворены.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции.

Определения от 11.03.2020 (назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство), от 26.03.2020 (изменена дата судебного заседания) направлены судом ответчику по адресам: г. Хабаровск, Спортивный переулок, .....; г. Хабаровск, ул. Пионерская, .....

Определения возвращены в суд с отметками «за истечением срока хранения» и «не значится».

Ответчик в судебном заседании 16.06.2020, в котором судом принято решение, участия не принимал.

В материалах дела имеется выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 25.02.2020 в отношении ответчика, где указан адрес ответчика: г. Хабаровск, ул. Пионерская, .....

Между тем, 03.03.2020 в ЕГРЮЛ в отношении ответчика внесены изменения, касающиеся юридического адреса, внесен новый адрес: г. Хабаровск, пер. Камышовый, .....

Исковое заявление принято судом первой инстанции к производству определением от 11.03.2020.

По юридическому адресу ответчика - определение о принятии искового заявления к производству и последующие судебные акты не направлялись.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в четвертом квартале 2020 года отменено 4 судебных акта (22% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

---

<sup>1</sup> Дело № А73-3479/2020

Предприятие обратилось в суд к администрации с иском о взыскании задолженности по оплате теплоснабжения в отношении незаселенных жилых помещений.<sup>2</sup>

Решением суда в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

Постановлением БААС решение суда отменено, требования истца удовлетворены частично.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Разрешая настоящий спор, суд установил, что, несмотря на принятие уполномоченным органом решения о передаче многоквартирных домов в муниципальную собственность, спорные жилые помещения, в муниципальную собственность не перешли, а сохранились в федеральной собственности в ведении министерства.

Настоящими судебными актами непосредственно затронуты имущественные права и обязанности учреждения, действующего в интересах министерства, не привлеченного к участию в деле.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению земельного и нежилого здания, заключенной между ООО «Д» и Т и применении последствий недействительности сделки.<sup>3</sup>

Определением заявление конкурсного управляющего удовлетворено, соглашение о передаче имущества в счет погашения задолженности, заключенного между ООО «Д» и Т признано недействительным; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Т в конкурсную массу ООО «Д» денежных средств.

БААС определение отменил, рассмотрел обособленный спор по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, поскольку Т2, собственник спорного имущества (имущество Т отчуждено Т2), необоснованно не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Т2.

Администрация обратилась в суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Б задолженность по арендной плате, проценты за пользование чужими денежными средствами за использование земельного участка после расторжения договора аренды земельного участка.<sup>4</sup>

Решением иск удовлетворен.

БААС решение отменил, спор рассмотрел по правилам первой инстанции, поскольку оспариваемый судебный акт принят о правах и

---

<sup>2</sup> Дело № А73-25171/2019

<sup>3</sup> Дело № А73-4982/2019 (вх. 5635)

<sup>4</sup> Дело № А73-8527/2019

обязанностях не привлеченного к участию в деле лица - индивидуального предпринимателя Б.

Решением суда по иному делу, установлен факт, имеющий юридическое значение, а именно: индивидуальный предприниматель Б является собственником временного торгового павильона и пользователем земельным участком.

Предметом настоящего иска является взыскание платы за фактическое пользование земельным участком после расторжения договора аренды земельного участка, заключенного с индивидуальным предпринимателем О.

Между тем, на земельном участке расположен временный торговый павильон, принадлежащий на праве собственности индивидуальному предпринимателю Б, фактическим пользователем спорного земельного участка является последний.

Вместе с тем, оспариваемое решение принято в отношении индивидуального предпринимателя О, который фактически не владеет земельным участком и не использует земельный участок.

Общество обратилось в суд к учреждению с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения.<sup>5</sup>

Решением суда исковые требования удовлетворены.

6ААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам первой инстанции.

При переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции апелляционный суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, учреждение<sup>2</sup>, предложив обществу уточнить исковые требования в порядке статьи 49 АПК РФ, определить надлежащего ответчика, заявив соответствующее ходатайство.

Предусмотренным статьей 49 АПК РФ правом общество не воспользовалось.

Поскольку апелляционный суд, рассматривающий дело по правилам первой инстанции, лишен права на самостоятельное изменение процессуального статуса третьего лица на ответчика и замену ненадлежащего ответчика, в удовлетворении иска к учреждению отказано в полном объеме.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 8 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (6% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

Конкурсный управляющий должником обратился в суд 21.10.2020 с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному

---

<sup>5</sup> Дело № А73-6569/2020

кредитору ООО «К» голосовать на собрании кредиторов по вопросам повестки дня и по любым иным вопросам, которые могут возникнуть в ходе проведения собрания кредиторов должника, за исключением голосования по вопросу: «Отчет конкурсного управляющего, запрета конкурсному кредитору ООО «К» проводить собрание кредиторов должника по своей инициативе до вступления в законную силу окончательного судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления ООО «К» (KAIMAR S.R.O.) о включении в реестр требований кредиторов должника.<sup>6</sup>

Конкурсный кредитор ООО «И» обратился с аналогичным ходатайством.

Определением суда заявление удовлетворено частично, судом наложен запрет ООО «К» проводить собрание кредиторов до момента вступления в силу судебного акта по заявлению о включении в реестр требований кредиторов должника.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер в виде запрета ООО «К» голосовать на собрании кредиторов должника по вопросам повестки дня и по любым иным вопросам, которые могут возникнуть в ходе проведения собрания кредиторов должника, за исключением голосования по вопросу: «Отчет конкурсного управляющего должника - отказано.

БААС определение отменил, в удовлетворении заявлений о принятии обеспечительных мер отказал.

Запрещение проведения всех собраний кредиторов противоречит смыслу обеспечительных мер и выходит за рамки необходимой защиты интересов отдельного кредитора.

В данном случае, конкурсный управляющий и кредитор, обращаясь с заявлением, не указали в отношении каких именно вопросов, следует запретить собранию кредиторов принимать решения.

Кроме того, определением апелляционной инстанции от 22.10.2020 уже было рассмотрено ходатайство о принятии указанных обеспечительных мер по ходатайствам тех же лиц при обжаловании определения суда о включении требований ООО «К» в реестр требований кредиторов должника, ходатайства отклонены. Судебный акт не обжалован, вступил в законную силу.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 9 АПК РФ судами апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене 2 судебных актов (11% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела, в указанном размере.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Дело № А73-10777/2019

<sup>7</sup> Дело № А73-17125/2015

Определением, оставленным без изменения постановлением БААС, заявление удовлетворено.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Судами не были приняты во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума ВС РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», а изложенные в нем правовые критерии не соблюдены и не применены, не учтен характер рассмотренного спора, не приведены критерии, по которым оценивались объемы представленных по делу доказательств и мотивы, по которым заявленный размер судебных расходов признан разумным.

Налоговый орган обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности по страховым взносам и пени с предпринимателя.<sup>8</sup>

Судом отменен судебный приказ и произведен поворот исполнения судебного приказа. Этим же определением суд обязал налоговый орган возратить из бюджета страховые взносы в указанной сумме, взысканные по судебному приказу, в остальной части в удовлетворении заявления о повороте исполненного судебного приказа было отказано. Кроме этого, указанным определением суд взыскал с налогового органа в пользу предпринимателя судебные расходы в размере 3 000 руб., в остальной части в удовлетворении заявления предпринимателя о взыскании с налогового органа судебных расходов было отказано.

БААС определение в обжалуемой уполномоченным органом части (судебные расходы), отменил, рассмотрел по правилам первой инстанции

Судом не учтено, что ни определение об отмене судебного приказа, ни определение о повороте исполнения судебного приказа не является судебным актом, вынесенным в пользу взыскателя либо в пользу должника, так как в данном судебном акте не разрешается вопрос о правах и обязанностях указанных лиц по заявленным требованиям.

На день рассмотрения судом вопроса о повороте исполнения судебного приказа существовало определение о принятии к рассмотрению искового заявления налогового органа о взыскании с предпринимателя суммы в доход бюджета задолженность по страховым взносам и пени, которые ранее заявлялись в приказном порядке.

Суд должен был в полном объеме отказать в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов, заявленных в указанном размере, понесенных в связи подачей возражений относительно исполнения судебного приказа и заявления о повороте исполнения судебного приказа.

---

<sup>8</sup> Дело № А73-10130/2019

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены (изменены) следующие судебные акты:

ООО «А» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Л», ООО «Ф» о признании недействительным договора уступки прав требований, заключенного между ООО «Л» и ООО «Ф», применении последствий недействительности сделки в виде восстановления прав ООО «Л» в отношении требований к МУП в указанном размере.<sup>9</sup>

Определением суда утверждено заключенное сторонами спора мировое соглашение, производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения в соответствии с частью 2 статьи 150 АПК РФ.

АС ДВО определение отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Представленное сторонами на утверждение суда мировое соглашение является гражданско-правовой сделкой – уступкой прав требований, поскольку предусматривает обязанность ООО «Ф» уступить ООО «А» и ООО «Л» права требования взыскания с МУП дебиторской задолженности, ранее взысканной с МУП в пользу ООО «Л» решением суда, однако, права на взыскание которой ООО «Л» в дальнейшем уступлены ООО «Ф».

Таким образом, в спорной ситуации имело место правопреемство в материальном правоотношении, являющееся в соответствии со статьей 48 АПК РФ основанием для процессуального правопреемства.

Согласно мировому соглашению стороны предусмотрели, что в рамках настоящего дела суд выдает ООО «А» исполнительный лист о взыскании с МУП задолженности в пользу ООО «А» (текст мирового соглашения - «суд выдает истцу - ООО «Л» два исполнительных листа: первый - о взыскании с ООО «Ф» в пользу ООО «Л» денежной суммы в указанном размере; второй – о взыскании дебиторской задолженности с МУП в пользу ООО «Л» в указанном размере»).

При этом из материалов дела следует, что на взыскание с МУП задолженности, которая включает в себя задолженность в указанном размере - выдан исполнительный, что установлено определением по делу, в рамках которого рассматривался вопрос о включении требований ООО «Ф» в реестр требований кредиторов МУП.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 8798/12, по общему правилу, установленному частью 4 статьи 319 АПК РФ, по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист.

Утверждая мировое соглашение, содержащее условия о выдаче новых исполнительных листов на взыскание задолженности, ранее взысканной в рамках иного судебного разбирательства и в отношении которой уже был выдан исполнительный лист, судом первой инстанции не дана правовая оценка условиям мирового соглашения в соответствии с требованиями, указанными в части 3 статьи 139 АПК РФ, на соответствие требованиям

---

<sup>9</sup> Дело № А73-8719/2019

закона, в частности, нормам процессуального законодательства и Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Между тем признание одного из условий соглашения сторон не соответствующим требованиям части 3 статьи 139 АПК РФ является основанием для отказа в утверждении мирового соглашения. В этом случае суд, отказав в утверждении мирового соглашения, обязан приступить к рассмотрению спора по существу, что не лишает стороны права на любой стадии арбитражного процесса заключить мировое соглашение.

Гражданин обратился в суд с заявлением о признании неправомерными действий административного органа, связанных с прекращением производства по делу об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего.<sup>10</sup>

Суд признал рассмотрение требования гражданина подсудным суду общей юрисдикции, возвратив заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ, с учетом отсутствия у него статуса индивидуального предпринимателя, а также, что обращение в арбитражный суд не связано с предпринимательской деятельностью и не отнесено к предметной компетенции арбитражного суда.

6ААС определение отменил, дело направил в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии заявления к производству.

Согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законными представителями этих лиц, а также защитникам и представителям названных выше лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

В пункте 4 постановления Пленума ВАС РФ № 10 разъяснено, что в силу части 1 статьи 4 АПК РФ лицо, признанное потерпевшим в соответствии со статьями 25.2, 28.2 КоАП РФ, вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в порядке, предусмотренном нормами параграфа 2 главы 25 АПК РФ, поскольку указанное постановление затрагивает его права и законные интересы.

---

<sup>10</sup> Дело № А73-12544/2020

Гражданин как участник общества обратился в административный орган с заявлением о проведении проверки деятельности арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве.

Рассмотрев обращение, административный орган пришел к выводу, что действия арбитражного управляющего при проведении процедуры конкурсного производства не образуют события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в связи с чем прекратило производство по возбужденному ранее делу об административном правонарушении.

Учитывая правовой подход к рассмотрению заявлений граждан об оспаривании решений административных органов об отказе в привлечении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, сформулированный в пункте 7 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2016), утвержденного Президиумом ВС РФ 13.04.2016, суд апелляционной инстанции считает, что гражданин, являясь лицом, права которого затронуты действиями соответствующего субъекта экономической деятельности, и по заявлению которого возбуждено дело об административном правонарушении, в соответствии с требованиями статей 25.2, 30.1 КоАП РФ, части 2 статьи 207 АПК РФ обладает правом обжалования постановления (в рамках настоящего дела - действий) по прекращению производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Подсудность таких споров не зависит от статуса заявителя, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявления об оспаривании акта (действий) административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к административной ответственности.

ООО обратилось в суд с иском к ОАО с требованием о взыскании неустойки за просрочку доставки груза.<sup>11</sup>

Решением суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, исковые требования удовлетворены.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Удовлетворяя исковые требования, суды не усмотрели оснований для снижения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, тем самым взыскали с ответчика сумму в размере 129 215,38 руб.

В отзыве на исковое заявление ОАО возражало относительно исковых требований в сумме 7 050, 06 руб.

ООО в возражениях на вышеуказанный отзыв приняло указанные доводы ОАО, уменьшило исковые требования на 7 050, 06 руб., просило взыскать с ОАО пени в размере 122 165,32 руб.

---

<sup>11</sup> Дело № А73-17731/2019

АС ДВО указано, что заявление ООО об уточнении исковых требований фактически судом не рассмотрено, судебный акт в указанной части нельзя признать соответствующим требованиям части 4 статьи 15 АПК РФ.

ООО «А» обратилось в суд с исковым заявлением к ЗАО «П» о взыскании задолженности по договору займа.<sup>12</sup>

Определением суда утверждено заключенное сторонами спора мировое соглашение, производство по делу прекращено. По условиям мирового соглашения ЗАО «П» признало требуемую ООО «А» задолженность, обязалось ее погасить согласно графику платежей.

Впоследствии в отношении ЗАО «П» суд возбудил производство по делу о банкротстве по заявлению ООО «А».

Определением принято и назначено к рассмотрению заявление АО «Б» о включении задолженности в реестр требований кредиторов ЗАО «П».

В обоснование кассационной жалобы АО «Б» указало, что договору займа являются ничтожными сделками.

АС ДВО определение отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Оспариваемое определение об утверждении мирового соглашения вынесено арбитражным судом до возбуждения дела о банкротстве в отношении одного из участников спора (ответчика). В этой связи у суда отсутствовали объективные предпосылки для проверки фактических взаимоотношений сторон по спорному договору; достаточной, учитывая презумпцию добросовестного поведения участников гражданского оборота и предмет спора, являлась проверка действительного волеизъявления сторон.

Поскольку ведется процедура банкротства в отношении ЗАО «П», присутствует конкуренция требований конкурсных кредиторов должника при ограниченности у последнего ресурсов для удовлетворения всех денежных притязаний. В этой связи вопросы о реальности денежного обязательства должника перед каждым кредитором, о наличии и размере задолженности, требуют проверки с применением повышенного стандарта доказывания.

Судом вынесен судебный приказ о взыскании с учреждения в пользу общества долга, расходов по уплате государственной пошлины.<sup>13</sup>

Определением суда по заявлению должника судебный приказ отменен в порядке части 4 статьи 229.5 АПК РФ, поскольку заказчиком произведена оплата за поставленный товар.

Общество обратилось в суд с иском о взыскании с учреждения убытков, составляющих расходы по уплате государственной пошлины при подаче заявления о выдаче судебного приказа, который в дальнейшем отменен.

Решением в удовлетворении иска отказано.

---

<sup>12</sup> Дело № А73-24729/2019

<sup>13</sup> Дело № А73-10297/2020

БААС решение отменил, взыскал с учреждения убытки, расходы по оплате государственной пошлины по иску, по апелляционной жалобе.

Согласно части 4 статьи 229.3 АПК РФ к заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

При этом, в рамках приказного производства вопрос о распределении судебных расходов (за исключением государственной пошлины) не подлежит разрешению.

Согласно части 4 статьи 229.5 АПК РФ в определении суда об отмене судебного приказа указывается, что заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке статьи 15 ГК РФ.

Указанные расходы являются убытками поставщика, которые подлежат возмещению в полном объеме.

Правовые основания для отказа в удовлетворении иска отсутствовали.

ОАО обратилось в суд с исковым заявлением к управлению о взыскании неосновательного обогащения - излишне уплаченной платы за размещение отходов за 2016 год, процентов за пользование чужими денежными средствами за указанный период.<sup>14</sup>

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций, отменил в части взыскания процентов и направил на новое рассмотрение.

Платежными поручениями подтверждается факт внесения истцом платежей за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 год.

31.12.2017 вступил в силу Федеральный закон от 31 декабря 2017 года № 503-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьей 9 которого внесены изменения в Федеральный закон от 29 декабря 2014 года № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» (далее - Федеральный закон № 458-ФЗ).

Статья 23 Федерального закона № 458-ФЗ дополнена частью 10 следующего содержания: «10. Плата за негативное воздействие на окружающую среду при размещении твердых коммунальных отходов за 2016 и 2017 годы не исчисляется и не взимается».

---

<sup>14</sup> Дело № А73-25104/2019

Помимо требований о неосновательном обогащении истцом также заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными за период с 26.08.2018 по 27.01.2020 в указанном размере.

Суды исходили из того, что поскольку иск о взыскании неосновательного обогащения удовлетворен, требование общества о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В пункте 58 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Удовлетворяя иск в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере и указанный истцом период просрочки, суд не мотивировал в решении начало периода просрочки, а также его окончание.

ПАО обратилось в суд к обществу с иском о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию по договору энергоснабжения и пени.<sup>15</sup>

Решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме. При этом определением суда, отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

БААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам первой инстанции.

БААС указал, что представленные истцом в дело акты приема-передачи со стороны ответчика не подписаны.

Суд, при вынесении решения, не привел сведений снимались/не снимались ответчиком показания приборов учета, по каким причинам не снимались показания прибора учета, имелся ли доступ у ответчика к приборам учета.

Вместе с тем необходимость проверки расчета иска на предмет его соответствия нормам регулирующего спорные отношения законодательства, входит в стандарт всестороннего и полного исследования судом первой инстанции имеющихся в деле доказательств (определения ВС РФ от

---

<sup>15</sup> Дело № А73-25356/2019

19.10.2016 № 305-ЭС16-8324, от 27.12.2016 № 310-ЭС16-12554, от 29.06.2016 № 305-ЭС16-2863).

В деле отсутствуют документы обоснованности расчета истца по прибору учета, не установлены факты его ввода в эксплуатацию, расчет истца не содержит расшифровки применительно к начисленным показаниям по общедомовым нуждам, не исследованы прямые договоры с РСО, не исследованы вопросы наличия отрицательного ОДН, оплаченного повышающего коэффициента в случае наличия такового.

Для рассмотрения спора по существу необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, связанных с расчетом заявленных требований.

Гражданин Г обратился в суд с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов гражданина С.<sup>16</sup>

Определением суда требования Г признаны обоснованными и подлежащим удовлетворению в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

БААС определение отменил, рассмотрел спор по правилам суда первой инстанции.

При прекращении исполнения требования взыскателя в исполнительном производстве, о котором кредитор узнает после открытия процедуры конкурсного производства (реализации имущества), для правильного определения начала течения срока закрытия реестра требований кредиторов правовое значение имеет не момент опубликования информационного сообщения о введении процедуры, а обстоятельства, связанные с направлением арбитражным управляющим извещения взыскателю.

Документальное подтверждение уведомления взыскателя финансовым управляющим о получении им исполнительного листа и о необходимости предъявления кредитором требования в рамках дела о банкротстве С при рассмотрении требования заявителя отсутствует.

Срок предъявления требования кредитором к должнику не является пропущенным.

Кроме того заявитель является физическим лицом, в связи с чем, учитывая конкретные обстоятельства дела, даже в случае пропуска срок, он подлежит восстановлению.

ООО «Т» обратилось в суд с иском к ООО «О» о взыскании долга, возникшего в результате неисполнения обязательства, возникшего из соглашения о намерениях и договора о переводе долга.<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> Дело № А73-17897/2019

<sup>17</sup> Дело № А73-10386/2020

ООО «О» обратилось в суд со встречным иском о прекращении требования ООО «Т» к ООО «О», зачетом требования ООО «О» к ООО «Т» в указанном размере.

Определением суда встречное исковое заявление возвращено.

Возвращая встречный иск ООО «О», суд исходил из того, что встречное требование, направленное к зачету первоначального требования, отсутствует, а заявленное встречное исковое требование фактически сводится к возражениям по первоначальному иску.

БААС определение отменил, направил вопрос на новое рассмотрение.

Исковое требование ООО «Т» основано на заключенном между сторонами соглашении о намерениях и договоре о переводе долга, из которых у ООО «О» возникло обязательство выплатить ООО «Т» до указанной даты денежные средства.

Из искового заявления ООО «Т» следует, что к взысканию предъявлена вся сумма, указанная в договоре.

Согласно встречному иску встречное исковое требование ООО «О» основано на обстоятельствах, которые, по утверждению истца, свидетельствуют о наличии оснований для уменьшения заявленной ООО «Т» суммы на сумму не оказанных услуг кредиторам, не давшим свое согласие на переуступку.

Из предмета и основания встречного иска ООО «О» прямо следует наличие одного из указанных в части 3 статьи 132 АПК РФ условий - удовлетворение встречного иска исключает удовлетворение первоначального иска в части, если истец по встречному иску докажет наличие обстоятельств для уменьшения заявленной в первоначальном иске суммы.

Кроме того, прослеживается взаимная связь между встречным и первоначальными исками, поскольку оба они основаны на заключенных между сторонами вышеуказанных сделках.

Выбранный истцом по встречному иску способ защиты своих прав согласуется с положениями статей 11, 12, 407 ГК РФ и статей 4, 132 АПК РФ.

Учитывая совокупность изложенного, оснований к возврату встречного иска у суда не имелось.

Предприятие обратилось в суд с иском к обществу, учреждению о взыскании основного долга за бездоговорное потребление ХВС, потребление ХВС без прибора учета в размере за указанные периоды.<sup>18</sup>

Решением суда иск удовлетворен частично. С общества в пользу предприятия взыскан основной долг, а также расходы по уплате государственной пошлины. В удовлетворении требований в остальной части иска отказано. В удовлетворении требований к учреждению отказано в полном объеме.

БААС решение изменил в части, считает ошибочным вывод суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности.

---

<sup>18</sup> Дело № А73-960/2020

В соответствии с пунктом 16 постановления Правительства РФ от 04.09.2013 № 776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» (далее - Правила) объем бездоговорного потребления водоснабжения определяется за весь период времени, в течение которого осуществлялось такое самовольное присоединение, но не более чем за 3 года.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Суд также при рассмотрении дела исходил из даты обнаружения бездоговорного потребления - 04.06.2018, а, следовательно, в рассматриваемом случае должны были исчислять срок исковой давности с 02.03.2015.

Установленный пунктом 16 Правил 776 срок (3 года) не изменяет правил течения срока исковой давности и является лишь периодом, за который определяется размер убытков, причиненных истцу бездоговорным потреблением ресурса.

Аналогичный правовой подход изложен в определении ВС РФ от 29.11.2018 № 305-ЭС18-11502 по делу № А40-227476/2017.

Поскольку с иском предприятие обратилось в суд 05.11.2020, то есть в пределах общего трехгодичного срока, вывод суда о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям за период с 30.04.2016 по 29.12.2016 является необоснованным.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с третьим кварталом 2020 года в четвертом квартале 2020 года уменьшилось количество судебных актов отмененных (измененных) судом апелляционной инстанцией (на **3** судебных акта), судом кассационной инстанции увеличилось (на **14** судебных актов).

Количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, уменьшилось с **28** до **18**.

Увеличилось количество судебных актов (на 1), отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменен **1** судебный акт (**6%** от общего числа отмененных по процессуальным основаниям, в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял **3** и **11%** соответственно). Это отмены в результате не извещения всех лиц, участвующих в деле.

В связи с принятием решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в четвертом квартале 2020 года судами

апелляционной и кассационной инстанций отменено **4** судебных акта (**22%** от числа отмененных по процессуальным основаниям), в третьем квартале 2020 года эти показатели составили **1** и **4%** соответственно. Причиной отмен судебных актов в данном случае явилось неполное установление обстоятельств дела.

В отчетном периоде отсутствуют судебные акты, отмененные по причине нарушения положений статей 148, 150 АПК РФ, глав 4, 16 АПК РФ.

В отличие от третьего квартала 2020 года в настоящем отчетном периоде имеет место отмена одного судебного акта, ввиду неправильного применения положений главы 8 АПК РФ.

Анализ показал, что в четвертом квартале 2020 года по иным основаниям (несоответствие выводов суда, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам), не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло уменьшение количества отмененных судебных актов. В третьем квартале 2020 года отменено **15** судебных актов, в четвертом квартале 2020 года отменено **10** судебных актов.

Секретариат председателя суда